

Päijät-Hämeen tutkimusseura esillä Fellmannian kulmassa 5.4.2014

Yhteenveto (/j.oksa 26.4.2014)

Tunnelma oli mukava ja keskustelun osanottajille jäi myönteinen mielikuva tilaisuudesta. Tilaisuuteen osallistui 16 henkilöä, joista valtaosa oli tutkimusseuran jäseniä. Etelä-Suomen Sanomien tilaisuutta koskevassa artikkelissa tuleva vuosikirja sai hyvin ennakkomainontaa. Tilaisuudesta oli myös jälkijuttu Fellmannian kulman blogissa (<http://www.fellmannia.fi/?p=7601>).

Alustuksista seuraavat huomiot

- Seuran toiminta on alkuvuosiin verrattuna suuntautunut enemmän palvelemaan omaa jäsenistöä.
- Digitaalisen tiedontuotannon rinnalla painettu tieto voi löytää oman roolin. Se on kestävämpää, kirjan elinkaari on pitempi kuin sähköisten julkaisujen. Digitaalisuus voi parantaa sen tavoitettavuutta.
- Laadukkailla vuosikirjoilla on kysyntää myös jäsenistön ulkopuolella, kunhan näkyvyyttä saadaan lisättyä.

Keskustelusta mieleen jääneitä

- Tieto on merkityksillä varustettuja havaintoja. Tarvitaan enemmän tulkintoja ja näkemyksellistä keskustelua tietojen merkityksistä.
- Yhteiskunnallinen keskustelu tutkimuksista ja aluetta koskevasta tiedosta on ohutta. Ilmiön taustalla on tutkijoiden tiukka rahoitus- ja tulokuri ja tietoja välittävien ja keskustelua ylläpitävien tahojen vähäisyys.
- Maakunnassa käytetään eri viranomaisten ja laitosten tuottamia numerotietoja mutta maakunnan kehitystä ja tilaa koskeva oma tiedontuotanto on vähentynyt, se on pirstoutunut ja usein ulkoistettu konsulteille, joitten näkökulmat on määritelty kapeasti.
- Alitutkittuna asioita ja sokeita pisteitä on paljon (sekä alueen historiassa että nykyisyydessä) mutta ne ovat hajallaan ja niistä ei ole kokonaiskuva.
- Syvempää ymmärrystä tarvittaisiin niin elinkeinojen kuin ihmisten pärjäämistä synnyttävistä prosesseista.
- Tutkimusta ja tietojen tallentamista tarvitaan paikallisesta tiedosta, ”ei-hallinnollisista kotiseuduista” ja ihmisten niille antamista merkityksistä.

Keskustelussa heijastuneita jännitteitä, joista voi saada virikkeitä jatkoon

- Vanha jännite, jossa Lahti ja muu maakunta nähdään toisistaan erillään.
- Tulevaisuuden ja menneisyyden näkeminen toisistaan erillisinä (jota Fellmannian kulman blogissa korostettiin mielestäni liikaakin).
- Tieto jaetaan kehittämistä palvelemaan tietoon ja sivistykseen.
- Alueen pärjääminen on eri asia kuin alueen asukkaiden pärjääminen.
- Mikä on syytä siihen, että tutkimusta koskevaa yhteiskunnallista keskustelua on vähän? Ensiksi mainittiin tutkijoiden resurssipula (aika- ja rahapula). Toiseksi se että tutkijat eivät osaa esitellä tuloksiaan maallikoille mutta eivät päättäjäkään osaa ja viitsi lukea tutkimuksia. Yliopistoissa tehtyjä esim. Lahtea koskevia opinnäytteitä ei tunneta.

Tilaisuuden ohjelma

Teemana on "kolmannes vuosisata vuosikirjoja".

Klo 12:15 – 13:15 Alustukset

Birgitta Stjernvall-Järvi, tutkimusseuran puheenjohtaja

”33 vuotta vuosikirjoja”, Arno Forsius, professori, tutkimusseuran kunniapuheenjohtaja

”Vuosikirjaa tekemässä”, Antti Karisto, professori

”Tulevien kirjojen kaavailuja”, Matti Oijala, tutkimusseuran varapuheenjohtaja

13.30 Keskustelu: ”Mitä tietoa Päijät-Hämeessä nyt tarvitaan?”

Jukka Oksa, Päijät-Hämeen tutkimusseura

Antti Karisto, professori, Helsingin yliopisto

Merja Taavila, Lahden kaupunginkirjasto, Päijät-Häme Wiki

Tuomo Uotila, professori, Lappeenrannan teknillinen yliopisto

Kirjalliset kommentit seuraavilta henkilöiltä:

Jukka Mikkonen, tutkimuspäällikkö, Päijät-Hämeen liitto

Tomi Tura, Kehitysjohtaja, Lahden Seudun Kehitys Ladec